

RECURSO EXTRAORDINÁRIO 984.249 CEARÁ

RELATOR : MIN. EDSON FACHIN
RECTE.(S) : UNIÃO
PROC.(A/S)(ES) : ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO
RECDO.(A/S) : CINTIA MENEZES BRUNETTA
ADV.(A/S) : LEONILDO BRUNETTA

DECISÃO: Trata-se de recurso extraordinário interposto pela União contra acórdão proferido pelo TRF da 5ª Região, em que ficou assentado que a discussão a respeito do pagamento de auxílio-moradia a juízes que residam com pessoa beneficiária de verba semelhante não atrai a competência do STF para julgamento da matéria, com fundamento no art. 102, I, *n*, da Constituição Federal, assim ementado:

“CONSTITUCIONAL. AGRAVO DE INSTRUMENTO. IMPLANTAÇÃO DE AJUDA DE CUSTO PARA MORADIA DE JUIZ FEDERAL. COMPETÊNCIA DA JUSTIÇA FEDERAL PARA PROCESSAR E JULGAR A CAUSA.

1. Agravo de instrumento manejado em face da decisão que, reconhecendo a competência para apreciar a causa, deferiu, em parte, o pedido de antecipação dos efeitos da tutela para afastar a restrição prevista no art. 3º, IV, da Resolução CNJ nº 199/2014, e determinar à União que, no prazo de 10 (dez) dias, promova a imediata implantação, mediante inclusão em folha de pagamento da parte autora, suplementar, se for o caso, do pagamento dos valores devidos aos juízes federais a título de ajuda de custo para moradia, com base no art. 65, II, da LOMAN.

2. Aduz a Agravante que o STF possui competência originária para apreciar a presente lide.

3. A análise dos precedentes da Corte Suprema permite concluir que a norma que lhe atribui competência originária incidirá somente nas hipóteses em que a controvérsia jurídica versar sobre benefício ou vantagem de interesse exclusivo da magistratura, desde que tal benefício alcance indiscriminadamente todos os membros da carreira.

4. No caso da peculiar vedação ao pagamento de ajuda de

RE 984249 / CE

custo para moradia aos juízes que residam com pessoa beneficiária de semelhante verba, não há que se falar em matéria de interessa da magistratura em geral, pois a questão é de interesse exclusivo dos magistrados que nela se enquadram. Agravo de instrumento improvido.” (fls. 41/133)

Os embargos de declaração opostos foram rejeitados (fls. 55-60/133, 65). Contra este último acórdão, a União interpôs recurso especial, não conhecido pelo Superior Tribunal de Justiça (fls. 126-129/133).

Nas razões do recurso extraordinário (fls. 82-/133), interposto com fundamento no art. 102, III, “a”, da CRFB, aponta-se violação à regra insculpida no art. 102, I, “n”, do texto constitucional.

Sustenta-se, em síntese, a competência originária do Supremo Tribunal Federal para apreciar a questão referente ao afastamento da restrição prevista no art. 3º, IV, da Resolução CNJ 199/2014, para reconhecer o direito de juízes federais a perceberem a verba relativa ao auxílio-moradia, independentemente de residirem com pessoa beneficiária de verba semelhante.

Pugna-se, ao final, pelo provimento do recurso para que seja julgado improcedente o pedido, ou para que seja declarada a competência do STF para processar e julgar a questão.

É o relato do essencial. Decido.

Não prospera a alegação de usurpação da competência do Supremo Tribunal Federal para análise e julgamento da ação, uma vez que a espécie não se amolda a nenhuma das hipóteses de incidência do art. 102, I, “n”, da Constituição Federal.

O Supremo Tribunal Federal, no julgamento da Rcl 16.597, Rel. Min. Teori Zavascki, Dje 19.02.2014, firmou entendimento no sentido de que para a instauração de competência originária do Supremo Tribunal Federal com fundamento no art. 102, I, “n”, da Constituição Federal, **é imprescindível o interesse (direto ou indireto) da totalidade da magistratura nacional no julgamento da causa e que este não revele pretensão passível de ser repetida por outras carreiras do serviço público.** Conforme expressamente sintetizado na respectiva ementa:

RE 984249 / CE

“Não fixa competência originária do STF a propositura de ação com peculiaridades que dizem respeito a número restrito de magistrados alegadamente interessados na solução da causa ou que veicula pretensão passível de ser repetida por outras carreiras do serviço público.”

No caso dos autos, a União requer o reconhecimento da competência desta Corte para julgar questão atinente ao pagamento de auxílio-moradia a juíza federal com fundamento no art. 65, II, da LOMAN, independentemente da restrição contida no no art. 3º, IV, da Resolução CNJ 199/2014, em razão do exercício de suas funções em município diverso daquele em que seu cônjuge, também juiz federal, as exerce.

A pretensão referente ao pagamento de auxílio moradia a juíza federal em razão de ter sido lotada em município diverso da lotação de seu cônjuge, embora residam no mesmo local, apresenta circunstância excepcional que interessa apenas à Autora da ação e a outros agentes políticos e servidores públicos (não necessariamente magistrados, na medida em que este auxílio ou gratificação pode ser pago conforme o estatuto jurídico do agente ou do servidor) que se encontrem nessa específica circunstância: de lotação do cônjuge, que recebe o benefício do auxílio-moradia, em município diverso ao do autor, independentemente de residirem no mesmo local. Não se trata, como se vê, de auxílio eventualmente pago ou devido a toda a magistratura.

Nesse cenário, o magistrado deve ter sua peculiar situação examinada pelo Tribunal de origem, pois o interesse não alcança a totalidade da magistratura nacional, tampouco é exclusivo da categoria, como antes explanado. Considerando que a previsão de pagamento dessa verba (auxílio-moradia) não é privativa de juízes, pois também integra o estatuto do Ministério Público e de outras carreiras do serviço público federal, repisa-se, está afastada a competência do Supremo Tribunal Federal para julgar a matéria.

Confirmam-se, a propósito, os seguintes precedentes: ARE 862.052-AgR, Rel. Min. Gilmar Mendes, Segunda Turma, Dje 17.04.2015; Rcl

RE 984249 / CE

15.856-AgR, Rel. Min. Rosa Weber, Primeira Turma, Dje 15.04.2016; AO 1.540-AgR, Rel. Min. Luiz Fux, Primeira Turma, Dje 08.03.2016; AO 1.923-AgR, Rel. Min. Dias Toffoli, Segunda Turma, Dje 14.12.2015; AO 587, Rel. Min. Ellen Gracie, Pleno, Dj 30.06.2006; e AO 2.012, Rel. Min. Luiz Fux, Dje 05.11.2015;

Ante o exposto, nego seguimento ao recurso extraordinário, nos termos do art. 21, §1º do RISTF.

Publique-se. Intime-se.

Brasília, 10 de agosto de 2016.

Ministro EDSON FACHIN

Relator

Documento assinado digitalmente